

ПРИГОВОР
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Белгород

19 апреля 2023 года

Судебная коллегия Октябрьского районного суда г. Белгорода в составе трех судей: председательствующего Куриленко А.Н., судей Антоновой Е.Н., Воробьева Н.Н.,
при секретаре Циличенко Л.В.,
с участием государственных обвинителей Цуцанной Н.Н., Бушковой Ю.С., Лиесуновой Н.В.,
потерпевшей [REDACTED], её законного представителя [REDACTED] и представителей – адвокатов Романова А.А., Ломоносова А.Н., Киселева К.А., Марковского А.С., Лысых А.А.,
подсудимого [REDACTED], и его защитника адвоката Башкатова В.В.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

[REDACTED], родившегося [REDACTED] года в г. Хабаровске, гражданина РФ, проживающего с регистрацией по адресу: г. Белгород, [REDACTED] имеющего среднее специальное образование, не работающего, холостого, иждивенцев не имеющего, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «А» ч. 3 ст. 131 УК РФ,

УСТАНОВИЛА:

Органом предварительного расследования [REDACTED] обвиняется в совершении в г. Белгороде изнасилования, то есть половом сношении с применением насилия к потерпевшей, совершенного в отношении несовершеннолетней.

Как указано в обвинительном заключении, [REDACTED] совершил вмененное ему преступление при следующих обстоятельствах.

С сентября 2021 года [REDACTED] поддерживал дружеские отношения с несовершеннолетней [REDACTED], 14 мая 2006 года рождения, о возрасте которой был достоверно осведомлен.

В один из дней со 02 по 19 ноября 2021 года около 20 часов, [REDACTED], совместно с [REDACTED] пришли в гости к своим знакомым [REDACTED] и [REDACTED], проживающих в квартире № [REDACTED] дома № 54 по ул. Есенина. Находясь в указанной квартире, после совместного распития спиртных напитков, [REDACTED] и [REDACTED] покинули кухню, оставив [REDACTED] и [REDACTED] наедине. В это время у [REDACTED], движимого мотивом удовлетворения своих сексуальных потребностей, возник и сформировался прямой преступный умысел на совершение изнасилования несовершеннолетней [REDACTED], против воли последней с применением насилия.

Реализуя задуманное, [] находясь в состоянии алкогольного опьянения в указанном месте в указанное время, воспользовавшись отсутствием на кухне [] и [], пользуясь тем, что несовершеннолетняя [] находится в состоянии алкогольного опьянения, подошел к ней, схватил за руку, прижал её спиной к стене, и, применяя физическую силу, используя физическое превосходство, удерживал её, подавив волю потерпевшей к сопротивлению, причинив физическую боль и моральные страдания. После этого, преодолевая сопротивление потерпевшей, отталкивающей [] руками, последний, удерживая одной рукой руки потерпевшей, применяя физическое насилие, не опасное для жизни и здоровья, другой рукой снял с [] штаны и трусы, оголив половые органы, и стоя лицом к ней, вопреки её воле, вступил с ней в половое сношение в естественной форме, удовлетворив свои сексуальные потребности.

Действия [] квалифицированы органом предварительного следствия по п. «А» ч. 3 ст. 131 УК РФ – изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершенное в отношении несовершеннолетней.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

С октября 2021 года [] поддерживал отношения с несовершеннолетней [], о возрасте которой был достоверно осведомлен.

Вечером 02 ноября 2021 года [] совместно с [] находились в гостях у своих знакомых [] и [], проживающих в квартире № [] дома № 54 по ул. Есенина. Во время совместного времяпровождения в указанной квартире, после совместного распития спиртных напитков, [] и [] ушли в комнату, где пробыли около 15 – 20 минут, оставив [] и [] на кухне наедине. После возвращения [] и [] они пробыли какое-то время в этой квартире и около 22 часов [] и [] ушли.

В период с 03 по 18 ноября 2021 года [] и [] в квартире № [] дома № 54 по ул. Есенина не были и наедине не оставались.

19 ноября 2021 года [] и [] в гостях у [] и [] в квартире № [] дома № 54 по ул. Есенина также не были, а совместно проводили вечернее время в гараже последнего, расположенного в гаражном массиве в районе ул. Молодежная.

Подсудимый [] вину по предъявленному ему обвинению не признал. Суду сообщил, что в октябре 2021 года познакомился с несовершеннолетней [], которую считал своей девушкой. Через несколько дней познакомился с её матерью – [], с которой сложились хорошие отношения, поддерживал общение, в том числе в социальных сетях. Время проводили с потерпевшей в компаниях знакомых, гуляя во дворах по месту проживания. Кроме этого, они дважды были в гостях у своих знакомых [] и [], проживающих в однокомнатной квартире № [] дома № 54 по ул. Есенина, один из которых в октябре 2021 года. При встрече в

указанной квартире они распивали алкогольные напитки, общались, играли в карты. Вторым раз указанную квартиру он посещал с [] 02 ноября 2021 года, при этом [] и [] оба раза находились дома. В ходе совместного времяпровождения они также распивали алкогольные напитки. В какой-то момент [] и [] ушли в комнату и отсутствовали около 15 минут, после чего вернулись. Все это время он и [] находились на кухне и общались. Примерно в 22 часа он проводил [] домой.

19 ноября 2021 года он и [], предварительно договорившись в переписке в социальной сети, встретились около 19 часов. После этого они пошли к нему в гараж в районе ул. Молодежной, зайдя по пути в магазин, купили пиво и чипсы. Находясь в гараже, он занимался ремонтом своего автомобиля. Около 21 часа, возвращаясь из гаража на такси, они с [] на некоторое время зашли в квартиру по месту его проживания, где в том числе была его мать, а потом он проводил [] домой. В магазине и за такси расплачивался своей банковской картой.

Заявил, что не вступал с [] в половое сношение, а тем более не совершал её изнасилования. По поводу показаний потерпевшей пояснил, что она его оговаривает из-за произошедшего конфликта, связанного с ремонтом разбитого телефона и их расставанием.

Предъявленное подсудимому обвинение не подтверждается представленными суду доказательствами, как явно недостаточными для признания наличия события инкриминируемого [] преступления и вынесения по делу обвинительного приговора.

К такому выводу суд пришел на основании следующего.

Свидетель [], пояснила суду, что с августа 2021 года она встречалась с [], с которым проживали совместно в съемной однокомнатной квартире № [] дома 54 по ул. Есенина. В это же время [] познакомил её со своим другом [], а тот в свою очередь, в октябре 2021 года познакомил с [], представив её своей девушкой. После этого они вчетвером общались, встречаясь в городе, переписывались в социальных сетях.

02 ноября 2021 года [] и [] приходили к ним домой, все сидели на кухне и выпивали алкогольные напитки. В тот день [] жаловалась на головную боль, и она дала ей таблетку «парацетамол», после чего продолжили находиться на кухне. Через некоторое время они с [] ушли в комнату, где уединились на 15-20 минут, затем вернулись на кухню. Перед уходом и после возвращения [] и [] сидели вместе, разговаривали и смеялись. Каких-либо изменений у них в поведении не было. В этот день [] и [] ушли вместе.

Эта дата запомнилась ей потому, что встреча происходила до того, как [] лишили права управления автомобилем, а именно - суд состоялся 11 ноября, а 21 ноября он сдал права в ГИБДД.

19 ноября 2021 года в их квартире никаких гостей не было, так как они с [] катались по городу на автомобиле последнего, зная, что после

21 ноября ездить на машине не смогут. Ключи от своей квартиры они никому никогда не давали, и без их присутствия в квартире никого никогда не было.

В декабре 2021 года при встрече с мамой [] - [], та сообщила, что [] изнасиловали у них дома, и расспрашивала, что происходило в их квартире. Она рассказала, как все было, что никакого изнасилования не было, потому что они с [] оставляли [] и [] наедине на 15 минут, и если бы [] кричала, сопротивлялась или звала на помощь, то они бы все слышали. Это очень сильно удивило [], потому что [], в ходе дальнейшего общения, не жаловалась на какие-либо противоправные действия в отношении неё в их квартире. По просьбе [], [] звонил [] который пояснил, что мама [] узнала, что у них «якобы» что-то было.

04 декабря 2021 года в телефонном разговоре [] сообщила, что идет в следственный комитет писать заявление на [] об изнасиловании и то, что у нее синяки после него остались, и она хочет определенную сумму от [] или же квартиру.

Допрошенный [] сообщил суду, что с [] знаком около пяти лет. С [] его познакомил подсудимый, после того как начал с ней встречаться. Все вместе они общались в компании и вместе с его девушкой [], с которой он проживал в съемной квартире. Несколько раз [] и [] приходили к ним домой, а именно в квартиру в доме № [] по ул. Есенина, где вместе проводили время. Однажды, договорившись вчетвером, ночевать у них в квартире, сказали маме [], что он и [] уедут в г. Воронеж, и после того как она посмотрела квартиру где они проживали, отпустила [] ночевать с []. После этого он и [] вернулись и все вместе смотрели фильмы, легли спать.

02 ноября 2021 года [] и [] вновь приходили к ним домой, и они сидели, пили пиво. В какой-то момент он ушел с [] в комнату минут на 20. [] и [] оставались на кухне. Каких либо криков не было. Вернувшись через некоторое время на кухню, они посидели еще около 30 минут, после чего [] пошел провожать [] домой. Настроение [] и [] за период их отсутствия, никак не изменилось. Указанную дату он также сообщал, следовательно, поскольку эта встреча происходила до того, как состоялся суд 11 ноября 2021 года и его лишили водительских прав.

19 ноября 2021 года [] и [] в их квартире не были.

Позднее, он и [] разговаривали с матерью [] - [], по инициативе последней. В разговоре она сообщила, что [] изнасиловал [], и что он и [] могут пойти как соучастники, так как, с её слов, изнасилование было в их квартире. Данная информация его шокировала, но об этом ему ничего известно не было.

Из показаний [] в ходе очных ставок с [] и [] следует, что [] в телефонном разговоре пояснил об осведомленности матери [] о состоявшемся между ними половом акте (т. 2 л. д. 31-34, т. 4 л. д. 8-14).

В судебном заседании [] пояснил, что следователем его показания изложены не точно. Последнему он пояснил, что маме [] стало известно, что у [] с [] «якобы что-то было».

Из опубликованных показаний [] от 14 января 2022 года также следует, что в телефонном разговоре [] ему сообщил, что мама [] написала на него заявления о якобы совершенном изнасиловании дочери. При этом [] и [] не рассказывали ему, что между ними была интимная связь (т. 2 л. д. 18-24).

Показания [], свидетелей [] и [] подтверждаются сведениями, предоставленными операторами сотовой связи ПАО «МТС», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», согласно которым абонентские устройства [], [], [] и [] осуществляли соединения 02 ноября 2021 года в период с 15:57 до 21:52 в зоне покрытия, охватывающей место совершения преступления – дом № 54 по ул. Есенина г. Белгорода, тогда как 19 ноября 2021 года в период с 17:03 до 21:53 абонентские устройства [] и [] соединялись вне указанной зоны покрытия (т. 3 л. д. 78, 81, 84, 86-247).

Согласно исследованной в судебном заседании переписке [] и [] в мессенджере, датированной 19 ноября 2021 года, установлено, что в 15:42 подсудимый предвигает потерпевшей поехать в гараж, на что последняя в 15:57 отвечает согласием. В последующей переписке [] и [] обсуждают время встречи и в 18:35 [] отправлено последнее сообщение, после чего переписка прекращается и возобновляется потерпевшей в 22:32 сообщением [] - «Хахаха зай блин, у меня ноги трясутся», а в 22:36 спрашивает у подсудимого «Ты завтра опять в гараж или дома?» (т. 2 л. д. 118-243 (201-203)).

В переписке с 20 ноября по 02 декабря 2021 года [] и [] обсуждают свои встречи, учебу, проблемы и выясняют отношения. 28 ноября потерпевшая интересуется у [] когда он сделает её телефон, 30 ноября обсуждают расставание, 01 декабря [] просит передать деньги за ремонт телефона, что не согласуется с показаниями потерпевшей о том, что после 19 ноября 2021 года она боялась [], избегала с ним встреч и не желала поддерживать общение.

Аналогичная переписка содержится и в изъятом у [] мобильном телефоне (т. 1 л. д. 52-56, т. 3 л. д. 29-70).

При исследовании переписки [] и [] установлено, что 02 ноября 2021 года в переписке они договариваются о встрече в гостях у последней. В дальнейшем, переписка потерпевшей и [] продолжалась до 17 ноября 2021, после чего последовал перерыв в общении, и возобновилась 21 ноября 2021 года, что согласуется с показаниями свидетелей [], [] и подсудимого [] об отсутствии [] в квартире № [] дома 54 по ул. Есенина 19 ноября 2021 года.

Также позиция подсудимого подтверждается представленными стороной защиты кассовым и товарным чеками из магазина ООО «Альфа-М»

(Красное/Белое), расположенного в г. Белгороде по ул. Молодежной, дом 14, согласно которым в указанном магазине в 19:16 19 ноября 2021 года приобретены товары на сумму 266 рублей 24 копейки, оплата которых произведена банковской картой [REDACTED].

Из ответа ООО «Яндекс.Такси» от 23 февраля 2023 года на запрос суда, следует, что сведения о заказах сервиса предоставляются за последние 180 суток, в связи с чем запрашиваемые сведения не предоставлены. Кроме этого просили учесть, что в связи с техническими особенностями и сложностями в предоставлении сервиса, не могут гарантировать полную точность предоставляемых сведений.

Вместе с тем, предоставленным стороной защиты ответом на адвокатский запрос от 26 января 2023 года индивидуального предпринимателя [REDACTED] (таксопарк [REDACTED]), установлен заказ от 19 ноября 2021 года на услугу такси через приложение «Uber» с маршрутом от дома 17 «В» по ул. Молодежная, до 2-го подъезда дома [REDACTED] – места жительства подсудимого. В 21:07 был подан автомобиль «Киа Рио» г/н [REDACTED] [REDACTED] под управлением [REDACTED] и в 21:14 поездка была закончена. Размер оплаты по заказу составил 85 рублей, способ оплаты наличные.

Указанные обстоятельства подтверждаются предоставленной стороной защиты выпиской по счету дебетовой карты [REDACTED], согласно которой 19 ноября 2021 года в 19:16 произведена оплата в супермаркете Красное/Белое на сумму 266 рублей 24 копейки, а в 21:12 осуществлен перевод в сумме 85 рублей на карту [REDACTED]. Данный перевод, как пояснил [REDACTED], был осуществлен водителю такси за поездку его и [REDACTED] от гаража к месту его жительства, с чем и связано указание способа оплаты - наличные.

Свидетель защиты [REDACTED] сообщил суду, что днем 19 ноября 2021 года созвонился со своим знакомым [REDACTED], а вечером этого же дня он вновь звонил ему, после чего приезжал в гараж в районе ул. Молодежной, посмотреть приобретаемые в подарок автомобильные стекла, где встретил [REDACTED] и его девушку [REDACTED]. Осмотрев стекла, договорились о последующей покупке.

Указанные факты звонков подтверждаются сведениями о соединения абонентских номеров свидетеля [REDACTED] и подсудимого, полученных в ходе судебного следствия по ходатайству государственного обвинителя. Согласно предоставленным данным операторов сотовой связи ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» между [REDACTED] и [REDACTED] осуществлялись соединения 19 ноября 2021 года в 13:35 и в 20:30.

Также при осмотре изъятого телефона [REDACTED] в судебном заседании установлено наличие видеозаписи обстановки гаража и наличия в нем демонтированных автомобильных стекол, подробно описанных свидетелем [REDACTED], в том числе их местонахождение и расположение. Дата создания файлов – 19 ноября 2021 в 20:59.

Довод государственного обвинителя о невозможности достоверно установить, факт создания видеофайла самим [] и именно в гараже [] не состоятелен. Установлено, что 05 декабря 2021 года телефон у [] был изъят, осмотрен следователем с участием подсудимого и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Доступа к телефону после указанной даты [] не имел, как и не имел возможности изготовления данных файлов и сохранения их в галерею от других пользователей.

Мать подсудимого – [] в судебном заседании пояснила, что познакомилась с [] в середине октября 2021 года. Сын представил её как свою девушку. Начиная с 30 октября 2021 года [] устроился работать и возвращался домой около девятнадцати часов. Ей известно, что 02 ноября 2021 года сын ходил в гости к [] и [], проживавших в съемной квартире, где пробыл около двух часов, потому что утром ему нужно было ехать на работу. 03 ноября 2021 года мать [] просила сына поехать в г. Воронеж вместе с ними, что он и сделал на следующий день. В квартире по месту их жительства [] была в гостях два раза. Первый раз приходили 16 или 17 ноября, объяснив, что в подъезде стоять холодно, а второй 19 ноября 2021 года. В этот день, возвращаясь с работы, сын сообщил, что сразу пойдет в гараж, расположенный в гаражном кооперативе в районе ул. Молодежной. Возвращаясь из гаража, он и [] пришли к ним домой, где пробыли до 21 часа 30 минут и сын проводил [] домой.

Анализ вышеуказанных доказательств подтверждает доводы [] об отсутствии его и [] 19 ноября 2021 года в квартире [] и [].

В переписке с 03 по 18 ноября 2021 года подсудимый и потерпевшая обращаются друг к другу «зай», «котенок», обсуждают и выясняют свои отношения, имеется переписка по поводу поездки подсудимого с потерпевшей и её матерью в г. Воронеж. [] обсуждает с [] свои взаимоотношения с матерью и отцом, также обсуждают совместные прогулки. Переписка ведется активно каждый день, на протяжении всего указанного периода.

В подтверждение вины подсудимого несовершеннолетняя потерпевшая [] сообщила суду, что с [] познакомилась 06 октября 2021 года. После знакомства начали общаться, в том числе в социальной сети «ВКонтакте». Через несколько дней после их знакомства [] познакомил её с [] и [], с которыми они гуляли в одной компании. Общение с [] также происходило в социальной сети и мессенджерах. 19 ноября 2021 года [] пригласила её в гости в съемную однокомнатную квартиру по ул. Есенина, где та проживала с []. Согласившись, она пришла около 18 часов и совместно с [] готовили ужин. Затем в квартиру пришли [] и [], и они сели ужинать, при этом она и [] пили пиво, а [] с [] – водку. Через некоторое время [] и [] ушли из квартиры, а она с []

осталась наедине, и в это время он прижал её к стене, удерживая одной рукой её руки над головой, другой рукой снял с неё штаны и трусы, и, стоя лицом к лицу совершил с ней половой акт против её воли. После этого [] убежал в ванную, а она одевшись, вышла на улицу, где на лавочке у подъезда увидела [] и []. О произошедшем она им не рассказала, потому что испугалась и не хотела, чтобы кто-то знал о случившемся. После этого она с [] вернулась к квартире, и [] вынесла её куртку и сумку, после чего она ушла домой. О произошедшем не рассказала своим родственникам, так как боялась [].

Объясняя свое сообщение, направленное [] в мессенджере социальной сети 19 ноября 2021 года в 22:32 - «Хахаха зай блин, у меня ноги трясутся» пояснила, что написала [] про изнасилование.

Кроме этого пояснила, что в квартире [] и [] бывала несколько раз, в том числе и 02 ноября 2021 года. В гараже [] ранее также бывала, но до 19 ноября 2021 года.

Анализируя указанные выше показания потерпевшей с точки зрения их достоверности и соответствия иным исследованным доказательствам, судебная коллегия приходит к выводу, что они своего подтверждения в судебном заседании не нашли.

Так, потерпевшая [] описывая обстоятельства её изнасилования [] категорически указывает: время – около 20 часов 19 ноября 2021 года; место – кухня квартиры № [] дома № 54 по ул. Есенина; и способ совершения преступления – прижав спиной к стене, удерживая за руки левой рукой, находясь лицом к лицу, правой снял с неё штаны и трусы, затем снял с себя штаны и ввел свой половой член в ее влагалище, помогая правой рукой, и совершил насильственный половой акт.

При производстве осмотра места происшествия 05 декабря 2021 года с участием [], [] и [] - квартиры № [] дома № 54 по ул. Есенина, последняя указала место на кухне между холодильником и кухонным уголком, где [] вступал с ней в половую связь против её воли. Следов преступления в указанном месте обнаружено не было (т. 1 л. д. 57-66).

Вместе с тем, никто из допрошенных лиц, за исключением [] - бабушки потерпевшей, не указал дату совершения преступления - 19 ноября 2021 года. С её слов, внучка в этот день пришла около 20 часов поникшая, быстро переделалась и ушла в ванную. Потом пришла в комнату, села возле компьютерного стола, под телевизором и «сидела в телефоне», разговаривать с ними не хотела.

Мать потерпевшей - []. беседуя 02 декабря 2021 года с Харитоновым о восстановлении разбитого телефона, слышала от последнего фразу – «Ну вы же не будете на меня писать заявление об изнасиловании?», после чего со слов дочери, узнала, что [] её изнасиловал.

Пообщавшись с [] и [], а также с матерью [], разговор с которой записала на диктофон, [] обратилась 05 декабря

2021 года с заявлением в полицию, в котором просила привлечь к уголовной ответственности [REDACTED], совершившего половое сношение с ее дочерью, не достигшей шестнадцатилетнего возраста (т. 1 л. д. 36).

Аудиозапись разговора [REDACTED] с [REDACTED], содержит рассказ матери потерпевшей о том, что [REDACTED] просил не писать заявление в полицию по ст. 131 УК РФ об изнасиловании её дочери и обсуждение сложившейся ситуации (т. 2 л. д. 96-111).

Свидетель [REDACTED] в начале декабря 2021 года от своей матери, которой стало известно со слов [REDACTED], узнал, что, [REDACTED] изнасиловал [REDACTED]. Он очень удивился и разозлился, после чего в переписке в социальной сети в грубой форме выяснял, как так вышло. По его ощущениям [REDACTED] сразу его не понял, решив, что он пишет тому про ремонт телефона [REDACTED], а когда понял, о чем он пишет, то [REDACTED] переписку прекратил.

Указанная переписка пользователя «[REDACTED]» за 30 ноября, а также за 04 и 05 декабря 2021 года исследована в судебном заседании (т. 1 л. д. 73-79).

Знакомый потерпевшей - [REDACTED], проявив инициативу, в переписке в социальной сети в начале декабря 2021 года интересовался у [REDACTED] о ремонте телефона [REDACTED], представляясь её новым парнем, на что тот ответил, что отремонтирует его либо заплатит за ремонт.

Свидетель [REDACTED] сообщил, что знаком с [REDACTED] с 2018 года. Все их встречи и общение происходили до 2019 года в присутствии родителей, половых актов с потерпевшей не имел.

Показания мамы и бабушки потерпевшей, её друзей и знакомых сами по себе не могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку являются производными от позиции потерпевшей, пересказом её же слов, и никто из них не являлся очевидцем изнасилования [REDACTED], о котором впоследствии она сообщила.

Свидетель [REDACTED] пояснила в суде, что об обстоятельствах инкриминируемого [REDACTED] преступления ей ничего не известно, однако рассказала, что ранее встречалась с [REDACTED] на протяжении длительного времени и вступала с ним в половое сношение в том числе, когда не достигла совершеннолетия.

Довод этого свидетеля о виновности [REDACTED] в совершении противоправных действий в отношении неё не может быть рассмотрен в рамках настоящего уголовного дела, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Классный руководитель [REDACTED] - [REDACTED] охарактеризовал потерпевшую как общительную, жизнерадостную, эмоциональную и не агрессивную. О произошедшем инциденте, а именно о том, что парень, с которым [REDACTED] встречалась, совершил её изнасилование, он узнал из разговора с её матерью и обратил внимание на изменение поведения ученицы в начале декабря 2021 года.

Оперуполномоченный ОУР ОП-1 УМВД России по г. Белгороду [] сообщил, что при проверке сообщения о преступлении, без участия [] защитника получал объяснение от [], который самостоятельно, без какого-либо морального или физического воздействия изложил свои пояснения.

В обоснование виновности [] стороной обвинения суду также представлены и в ходе судебного следствия исследованы следственные письменные доказательства и показания специалистов.

Проведенная судебно-медицинская экспертиза (заключение № 247 от 03.02.2022), также не подтверждает доводы потерпевшей о совершении преступления, поскольку каких-либо видимых телесных повреждений, в том числе в области половых органов, у неё обнаружено не было. Констатировано нарушение целостности девственной плевы, о сроках нарушения которой высказаться не представляется возможным, ввиду давности ее нарушения (т. 1 л. д. 174-175).

Допрошенная эксперт [], подтверждая свое заключение, сообщила суду, что она 10 декабря 2021 года проводила экспертизу потерпевшей [], в ходе которой установлено повреждение девственной плевы в виде рубца на три часа по циферблату. Осмотр проводился дважды. Первый осмотр был 06 декабря 2021 года, но он был мало информативен, ввиду наличия менструального цикла у обследуемой. Определить срок нарушения целостности девственной плевы не представилось возможным, ввиду давности ее нарушения. Рубец образуется через 8-10 суток в зависимости от индивидуальных особенностей организма.

Медицинская карта потерпевшей, представленная суду государственным обвинителем (т. 2 л. д. 78-80), в которой зафиксированы данные о прохождении 06 октября 2021 года [] медицинского осмотра в детской поликлинике № 4 ОГБУЗ «Детская областная клиническая больница» и поставленном врачом гинекологом [] диагнозом по МКБ: «Z00.3» - патологий не выявлено (т. 2 л. д. 81-88), также не может свидетельствовать о целостности девственной плевы потерпевшей на период с 02 по 19 ноября 2021 года, и не подтверждает её доводы об изнасиловании.

Так, допрошенная в суде врач [] пояснила, что в 2021 году при проведении планового медицинского осмотра [] целостность девственной плевы у подростка на гинекологическом кресле не проверяла, так как такой необходимости не было и отсутствовало согласие родителей. Со слов осматриваемой, наличие половых связей она отрицала. По результатам осмотра в медицинской карте сделала отметку с диагнозом: «диагноз Z00.3», «рутинный осмотр подростков с целью оценки состояния здоровья».

Заключением судебно-психиатрической экспертизы (№ 363от 09.03.2022), установлено, что [] хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдала на период времени, относящийся к преступлению, совершенному в отношении нее, и не страдает ими в настоящее

время. [] в период времени, относящийся к преступлению, совершенному в отношении нее и в настоящее время психически здорова. По своему психическому состоянию [] способна правильно воспринимать показания, могла понимать характер и значение совершаемых ей действий, могла оказывать сопротивление виновному. С учетом уровня ее психического развития, возрастных и индивидуально-психологических особенностей, эмоционального состояния, а также конкретных условий ситуации правонарушения, потерпевшая [] могла правильно понимать характер и значение совершаемых в отношении нее противоправных действий и могла оказывать действенное сопротивление виновному, а также давать о них показания, поскольку у нее нет нарушений восприятия, сформированы процессы памяти, достаточная способность к целенаправленной мыслительной деятельности, к построению логичных умозаключений, она способна адекватно воспринимать информацию и реагировать на обстоятельства, у нее отсутствует склонность к повышенному фантазированию, внушаемости и подчиняемости, она демонстрирует достаточную по возрасту осведомленность в вопросах возможных проявлений сексуальной жизни, ее социального значения, а также она в своих показаниях последовательно и подробно описывает обстоятельства, в своих высказываниях устойчива. Уровень психосексуального развития [] [] соответствует нормам ее возрастного периода, поскольку она демонстрирует достаточную, по возрасту, осведомленность в вопросах возможных проявлений сексуальной жизни и ее социального значения, у нее достаточно сформированы этапы полового самосознания, полоролевого поведения и психосексуальных ориентаций в структуре сознания, что позволяет правильно понимать характер и значение сексуальных действий преступника и оказывать сопротивление с учетом обстоятельств конкретной ситуации (т. 1 л. д. 186-202).

Рапорт следователя СО по г. Белгороду СУ СК РФ по Белгородской области [] от 05 декабря 2021 года, усмотревшей в действиях [] признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УК РФ, не доказывает факт совершение преступления [], а является констатацией данных, указанных в заявлении в правоохранительные органы матери [] (т. 1 л. д. 30).

Проведенным экспертным исследованием (Заключение № 267 от 04.02.2022), у [] каких-либо повреждений в области наружных половых органов и промежности не установлено. Каких-либо деформаций, рубцов, врожденных уродств в области наружных половых органов, в том числе в области полового члена [], препятствующих совершению полового акта, не обнаружено (т. 4 л. д. 81-82).

В судебном заседании исследованы все имеющиеся по делу вещественные доказательства, а именно телефон [], медицинская карта [], три диска, предоставленных операторами сотовой связи и диск с разговором [] и матерью [].

При рассмотрении довода государственного обвинителя о невозможности определения точного местоположения абонента, осуществляющего соединения в зоне покрытия базовых станций, суд приходит к следующему выводу.

Специалисты [] и [] пояснили суду, что активный мобильный телефон, находящийся в сети, выдает сигнал, который улавливает базовая станция, в зависимости от его наибольшего уровня. В случае переполнения предельной емкости одной базовой станции, которая может режиме нагрузка распределяется на другую базовую станцию, которая может находиться на большем удалении. Кроме этого пояснили, что на уровень сигнала связи влияет много факторов: рельеф местности, погодные условия, преграды на пути волн и другие.

Вместе с тем, при изучении данных, предоставленных операторами сотовой связи, на себя обращает внимание следующее:

- 02 ноября 2021 года в квартире № [] дома 54 по ул. Есенина, описываемой свидетелями [] и [], а также самим подсудимым, все телефоны указанных лиц, в том числе и потерпевшей, осуществляли соединения в зоне покрытия базовых станций, охватывающей указанный дом в период с 15:57 до 21:52;

- 19 ноября 2021 года соединения [] и [] в период с 17:03 до 22:11 осуществлялись в зоне покрытия базовых станций на значительном удалении от места их проживания. При этом телефоны [] и [] осуществляли соединения в зоне покрытия базовых станций - Есенина 56 «А», Есенина 48/КБ и Молодежная д.17 «Г» в период с 19:11 до 20:45, покрывающих, в том числе и гараж, принадлежащий [].

Вышеуказанные сведения операторов сотовой связи согласуются с показаниями подсудимого [], свидетелей [], [] и [] предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, перепиской вышеуказанных лиц и потерпевшей [], представленными стороной защиты чеками из магазина ООО «Альфа-М» (Красное/Белое) о совершенной [] покупке, ответом индивидуального предпринимателя [] (таксопарк []) о совершенной поездке и выпиской по счету дебетовой карты [] о произведенных оплатах 19 ноября 2021 года.

Суд считает предоставленные сторонами доказательства допустимыми, поскольку не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, процессом сбора, получения и закрепления вышеперечисленных доказательств не нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права сторон.

Анализ приведенных сторонами доказательств, исследованных в судебном заседании, в своей совокупности свидетельствует о невозможности постановления обвинительного приговора на основе представленных стороной обвинения доказательств, которые построены исключительно на показаниях потерпевшей [], при отсутствии иных доказательств, добытых из иных источников.

Между тем, исследованными в судебном заседании доказательствами достоверно установлено, что подсудимый в период со 02 по 18 ноября 2021 года изнасилования [] не совершал, а 19 ноября 2021 года в период с 20 до 21 часа, указанный потерпевшей как время совершения и изнасилования, не находился в квартире № [] дома № 54 по ул. Есенина – о которой сообщает потерпевшая как о месте совершения преступления, а находился в другом месте.

Тем самым, по времени и месту совершения преступления у подсудимого в судебном заседании установлено не опровергнутое стороной обвинения алиби.

Таким образом, предъявленное подсудимому обвинение не подтверждается положенными в его основу доказательствами, как явно недостаточными для признания наличия события инкриминируемого преступления, и вынесения в этой связи по делу обвинительного приговора.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдательный приговор постановляется, если не установлено событие преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

В связи с изложенным [] подлежит оправданию по вмененному ему преступлению, предусмотренному п. «А» ч. 3 ст. 131 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ [] имеет право на реабилитацию, а также на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, предусмотренном ст. ст. 135-136 УПК РФ, связанного с уголовным преследованием.

Избранная подсудимому мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

В связи с оправданием подсудимого, в удовлетворении гражданского иска прокурора в интересах несовершеннолетней [] следует отказать.

Вещественными доказательствами по вступлении приговора в законную силу распорядиться следующим образом: мобильный телефон «Айфон» и медицинскую карту [] на основании п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ надлежит вернуть по принадлежности; три компакт-диска, предоставленные операторами сотовой связи и компакт-диск с аудиозаписью разговора в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ надлежит хранить при деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 305, 306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛА:

Оправдать [] по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «А» ч. 3 ст. 131 УК РФ в связи с отсутствием события преступления на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Меру пресечения [] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Признать за [] право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием.

В удовлетворении гражданского иска в интересах несовершеннолетней [] отказать.

Вещественными доказательствами по вступлении приговора в законную силу распорядиться следующим образом: мобильный телефон «Айфон» и медицинскую карту [] вернуть по принадлежности; три компакт-диска, предоставленные операторами сотовой связи и компакт-диск с аудиозаписью разговора хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда в течение 15 суток со дня его провозглашения путём принесения жалобы (представления) через Октябрьский районный суд города Белгорода.

Председательствующий: /подпись/ А.Н. Куриленко

Судьи: /подпись/ Е.Н. Антонова

/подпись/ Н.Н. Воробьев

Копия верна

Председательствующий:  А.Н. Куриленко

Судьи:  Е.Н. Антонова

Н.Н. Воробьев

