



КОПИЯ

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2022 года
город Воронеж

Дело № А08-3257/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 января 2022 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи МIRONЦЕВОЙ Н.Д.,
судей ПЕСНИНОЙ Н.А.,
ДОНЦОВА П.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания КРИВЧЕНКО М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Белгородской таможни на решение Арбитражного суда Белгородской области от
19.11.2021 по делу №А08-3257/2021 по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Научно-производственный центр «Теплоантикорзащита»
(ИНН 38168926, Украина) о признании незаконным и отмене постановления
Белгородской таможни (ИНН 3125016361, ОГРН 1023101682966) от 25.03.2021 о
привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 16.1 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

от Белгородской таможни: БАСТРЫГИН С.М. – представитель по доверенности
№02-24/14 от 04.02.2021, предъявлено служебное удостоверение;
от общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр
«Теплоантикорзащита»: БАШКАТОВ В.В. – представитель по доверенности от
31.03.2021, удостоверение адвоката,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный
Центр «Теплоантикорзащита» (далее - ООО «НПЦ «Теплоантикорзащита»,
Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о
признании незаконным и отмене постановления Белгородской таможни (далее –
Белгородская таможня, Таможня, административный орган) от 25.03.2021 о
назначении административного наказания по делу об административном
правонарушении №10101000-205/2021 о привлечении к ответственности по

части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

Определением от 09.04.2021 указанное заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства; определением от 08.07.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.11.2021 заявленные требования удовлетворены, постановление от 25.03.2021 по делу об административном правонарушении №10101000-205/2021 признано незаконным и отменено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Белгородская таможня обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, требуя решение отменить, в удовлетворении требований отказать.

Считает доказанным состав вменяемого административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Белгородской таможни поддержал доводы апелляционной жалобы. Просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ООО «НПЦ «Теплоантиторзащита» на апелляционную жалобу возражал. Просил оставить решение суда без изменения.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

10.03.2021 в 12 часов 20 минут на таможенный пост МАПП Нехотеевка Белгородской таможни прибыло транспортное средство марки Даф, государственный номер ВВ3793ЕВ, с полуприцепом государственный номер ВВ3125ХР, под управлением водителя Содовар А.Л. Перевозчик - ООО «НПЦ «Теплоантиторзащита».

Водителем перевозчика для оформления таможенным органом вывоза товара с таможенной территории Евразийского экономического союза представлены товаросопроводительные документы: товарно-транспортная накладная (далее - СМР) от 02.03.2021 №2103021 и счет-фактура от 04.02.2021 №1.

По документам перевозится товар: агрегат гидрофицированный АГС-26-2У.М. борона тяжелая пружинная VELES БТ-9, в количестве 32 грузовых мест, общим весом брутто 10503 кг. Грузоотправитель товара - АО «Торговый дом Велес» (г.Барнаул), грузополучатель товара - иностранное предприятие «Агро Вильд Украина» (Украина).

На основании предъявленных документов и сведений 10.03.2021 в 12 часов 44 минуты зарегистрировано сообщение об убытии транспортного средства №10101120/100321/0005049/001.

Согласно акту таможенного досмотра от 12.03.2021 к досмотру представлен товар - агрегат гидрофицированный, борона тяжелая пружинная в количестве 32 грузовых мест.

При взвешивании установлено, что вес транспортного средства гос.номер ВВ3793ЕВ с полуприцепом гос.номер ВВ3125ХР с грузом ДАФ составил – 27 260 кг. Вес порожнего транспортного средства – 15 720 кг.

Общий вес брутто 32 грузовых мест составил: 27260-15720 – 11 540 кг.

Вес брутто товара заявлен в CMR от 02.03.2021 №2103021 и составляет 10 503 кг., что на 1 037 кг превышает вес брутто, указанный в товаросопроводительных документах.

Результаты контрольных мероприятий зафиксированы в акте таможенного досмотра от 12.03.2021 №10101120/120321/100060.

Административный орган усмотрел в деянии признаки правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.16.1 КоАП РФ.

О составлении протокола Общество извещено уведомлением от 12.03.2021, направленным по адресу электронной почты perevozkitrans@gmail.com.

16.03.2021 Белгородской таможней с участием директора Общества Решетняка Е.Б. в отношении ООО «НПЦ «Теплоантикорзащита» был составлен протокол об административном правонарушении по делу №10101000-205/2021.

Обществу вменено нарушение, выразившееся в предоставлении недостоверных сведений о весе брутто товаров при убытии с таможенной территории Евразийского экономического союза, представление недействительных документов.

Законный представитель Общества вину в его совершении не признал.

Определением от 16.03.2021 Общество извещено о рассмотрении материалов по делу об административном правонарушении 25.03.2021 в 09 час. 20 мин. Указанное определение направлено по электронному адресу Общества и было получено им, что подтверждается письмом Решетняка Е.Б. Руководитель общества просил рассмотреть дело об административном правонарушении без его участия.

25.03.2021 Белгородской таможней в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя (защитника) Общества вынесено постановление по делу об административном правонарушении №10101000-205/2021. ООО «НПЦ «Теплоантикорзащита» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ. Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 60 000 руб.

Считая указанное постановление незаконным, ООО «НПЦ «Теплоантикорзащита» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области заявлением по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за сообщение в таможенный орган недостоверных сведений о количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе брутто и (или) об объеме товаров при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза, убытии с таможенной территории Таможенного союза либо помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или на склад временного хранения путем представления недействительных документов либо использование для этих целей поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и (или) транспортным средствам.

Указанное нарушение влечет административную ответственность для юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Объектом являются общественные отношения, возникающие в связи с прибытием товаров и (или) транспортных средств на таможенную территорию Таможенного союза или убытием их с данной таможенной территории.

Объективную сторону образуют действия лица, выразившиеся в общении таможенному органу недостоверных сведений на каждом этапе перемещения товара: при прибытии товаров на таможенную территорию; при убытии товаров с этой территории; при помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита; при помещении товаров на склад временного хранения.

Согласно примечанию к указанной норме КоАП РФ для целей применения главы 16 КоАП РФ под недействительными документами понимаются поддельные документы, документы, полученные незаконным путем, документы, содержащие недостоверные сведения, документы, относящиеся к другим товарам и (или) транспортным средствам, и иные документы, не имеющие юридической силы.

Субъектом административного правонарушения является лицо, фактически представившее таможенным органам недействительные документы.

Субъективная сторона характеризуется виной.

В соответствии с подпунктом 26 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) перевозчиком является лицо, осуществляющее перевозку (транспортировку) товаров и (или) пассажиров через таможенную границу Союза и (или) перевозку (транспортировку) товаров, находящихся под таможенным контролем, по таможенной территории Союза.

Согласно пункту 1 статьи 89 ТК ЕАЭС при осуществлении международной перевозки автомобильным транспортом перевозчик обязан представить таможенному органу документы и сведения, в том числе: о количестве грузовых мест, их маркировке, видах упаковок товаров, весе брутто товаров (в килограммах) либо объеме товаров (в кубических метрах), товарах (наименования и коды товаров в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров или Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности на уровне не менее первых 6 знаков).

Из материалов дела следует, что вес перевозимого товара на 1 037 кг превысил указанный в представленных перевозчиком товаросопроводительных документах. Водителем не было заявлено возражений относительно достоверности веса товара, определенного таможенным органом путем взвешивания.

Таким образом, таможенным органом было установлено, что при убытии товаров с таможенной территории Евразийского Экономического союза перевозчиком были сообщены в таможенный орган недостоверные сведения о весе брутто товара, путем представления недействительных документов.

С учетом изложенного таможенный орган правомерно признал доказанным наличие в действиях Общества объективной стороны правонарушения по части 3 статьи 16.1 КоАП РФ, выразившейся в сообщении перевозчиком в таможенный орган недостоверных сведений о весе брутто товара.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указано в пунктах 1 и 2 статьи 8 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов 1956 года (далее - КДПГ), при принятии груза перевозчик обязан проверить точность записей, сделанных в накладной относительно числа грузовых мест, а также их маркировки и номеров; внешнее состояние груза и его упаковку. Если перевозчик не имеет достаточной возможности проверить правильность соответствующих записей, он должен вписать в накладную обоснованные оговорки.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что оценивая вину перевозчика в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ, выразившегося в сообщении таможенному органу недостоверных сведений о количестве товара, надлежит выяснять, в какой мере положения действующих международных договоров в

области перевозок (Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ) 1956 года, Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС) 1951 года, Международной конвенции о унификации некоторых правил о коносаменте 1924 года, Конвенции Организации Объединенных Наций о морской перевозке грузов 1978 года и других) предоставлять перевозчику возможность для соблюдения правил и норм, нарушение которых установлена ответственность частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ, а также какие меры были приняты перевозчиком для их соблюдения.

При определении вины перевозчика, сообщившего таможенному органу недостоверные сведения о грузах, количество которых определяется весовыми параметрами, необходимо выяснить, значительна ли разница между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, а также насколько такое несоответствие могло быть очевидным для перевозчика, осуществляющего свою деятельность на профессиональной основе, исходя из осадки транспортных средств, его технических возможностей и других подобных показателей. Вопрос о том, значительна ли несоответствие между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств данного правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 8 КДПГ при принятии груза перевозчик обязан проверить: а) точность записей, сделанных в накладной относительно числа грузовых мест, а также их маркировки и номеров; б) внешнее состояние груза и его упаковки.

Если перевозчик не имеет достаточной возможности проверить правильность записей, упомянутых в пункте 1а статьи 8 КДПГ, он должен вписать в накладную обоснованные оговорки. Он должен также обосновать все сделанные им оговорки, касающиеся внешнего состояния груза и его упаковки. Эти оговорки не имеют обязательной силы для отправителя, если последний намеренно не указал в накладной, что он их принимает (пункт 2 статьи 8 КДПГ).

Пунктом 3 статьи 8 КДПГ право требовать проверки перевозчиком веса брутто или количества груза, выраженного в других единицах измерения, предоставлено отправителю. Он может также требовать проверки содержимого грузовых мест. Перевозчик может требовать возмещения расходов, связанных с такой проверкой. Результаты проверок вносятся в накладную.

Следовательно, вес товара законом не отнесен к сведениям, проверка точности которых входит в обязанности перевозчика в любом случае (только по требованию отправителя).

Таким образом, в каждом конкретном случае действия перевозчика обусловлены соответствующим правом отправителя и реализацией этого права.

Кроме того, перевозчиком были предоставлены верные сведения о количестве грузовых мест, при этом вес каждой единицы груза указывался на маркировке производителя. Расхождений в сведениях, предоставленных перевозчиком и весом груза, определенным исходя из маркировки каждой единицы товара не имелось.

В связи с чем, доводы апелляционной жалобы не состоятельны.
 В данном случае обязанность взвешивать товар при погрузке на отправителем на перевозчика не возлагалась; при установленных обстоятельствах (характере груза, незначительной разницы в данных о весе) действия перевозчика по проверке веса товара выходят за рамки необходимых и разумных мер для обеспечения точности значимых для целей таможенного оформления груза сведений.

Апелляционный суд считает верным вывод арбитражного суда области о том, что выявленное Таможней несоответствие веса в 1 037 кг с учетом характеристик автомобиля с прицепом и общего веса груза, для водителя перевозчика не являлось очевидным. Соответственно, у перевозчика не было оснований сомневаться в точности данных, указанных в товаросопроводительных документах.

Таможенный кодекс ЕАЭС и Конвенция о договоре международной дорожной перевозки грузов 1956 года подлежат применению во взаимосвязи, и в рассматриваемом случае положения Конвенции являются специальными по отношению к нормам Таможенного кодекса ЕАЭС.

Таким образом, суд правомерно удовлетворил заявленные требования и отменил постановление от 25.03.2021 по делу №10101000-205/2021 как не соответствующее закону, за отсутствием состава вмененного административного правонарушения.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, апелляционная коллегия не усматривает.

Решение суда первой инстанции является верным.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают законный и обоснованный вывод суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности, сделанный с учетом установленных фактических обстоятельств, а лишь выражают несогласие с ним, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены решения не усматривается.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 19.11.2021 по делу №А08-3257/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

судьи

Н.Д. Миронцева

П.В. Донцов

Р

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

КОПИЯ ВЕРНА:

Секретарь с/з Кризиченко М.А.

Слеп

Подпись

Дата